

“Vooral zo doorgaan!”

Een onderzoekje onder 120 lezers van De Stadsbron (nov-dec 2020)

Inhoudsopgave

Inleiding.....	2
120 lezers	2
Lezersprofiel: oudere, hoogopgeleide mannen.....	3
Het lezersbereik: communicatie en nieuwsbrief	4
Lezersgedrag	6
De inhoud: (kritische) onderzoeksverhalen en politiek zijn favoriet	7
Waardering voor inhoud en vormgeving.....	9
Positionering in het medialandschap	10
Crowdfunding.....	12
Vooraf zo doorgaan!.....	13

Samenvatting

- Ons lezerspubliek bestaat vooral uit oudere, hoogopgeleide mannen
- De lezers weten ons prima te vinden via de nieuwsbrief en de sociale media
- Men bezoekt hooguit één keer in de week de site van De Stadsbron
- Onderzoeksverhalen en politiek worden het meest gewaardeerd
- De vormgeving van de site en de nieuwsbrief kan beter
- De Stadsbron is een welkome aanvulling op het traditionele medialandschap. Door diepgang en kritisch onderzoek hebben we een speciale positie veroverd, die gewaardeerd wordt
- Meer dan de helft van de vaste lezerskern heeft jaarlijks een substantieel bedrag over voor De Stadsbron
- Onze lezer hebben nog tal van verbeterpunten en suggesties!

Addy Schuurman

11 december 2020

Inleiding

Tijdens de laatste 'heisessie' (oktober 2020) is afgesproken om een klein lezersonderzoek op te zetten met de bedoeling meer te weten te komen over de lezers van De Stadsbron. Wat vinden zij van de digitale krant? Wat missen zij? Wat zou nog kunnen worden verbeterd?

Arjan, Negin en Addy namen de eerste fase voor hun rekening: het opstellen van een relevante vragenlijst. Via internet werden voorbeeld-vragenlijsten gevonden en deze werden aangepast voor de specifieke situatie van De Stadsbron. Half november werd de lijst met vragen rondgestuurd naar de overige redactieleden: dat leidde tot een kleine aanvulling (met dank aan Arjeh).

Het uitzetten van de enquête vanaf half november werd door Tammo, Guus en Addy verzorgd.

Tammo schreef een digitaal programma, waarmee de respondenten de enquête konden invullen, terwijl Guus via de website en de nieuwsbrief de communicatie richting de lezers verzorgde. Toen na ongeveer een week al honderd mensen de enquête in hadden gevuld, werd besloten om de enquête op 1 december af te sluiten.

Addy heeft vervolgens de verwerking en het navolgende verslag voor zijn rekening genomen.

120 lezers

Er werden precies 120 formulieren ingevuld. De uitkomsten daarvan kwamen via een excelfile ter beschikking voor analyse.

Bij een groot aantal formulieren stonden ook de emailadressen vermeld, die zijn als eerste gewist. Dit om de anonimiteit van de deelnemers te waarborgen en de analyse zuiver te houden.

De enquête is allereerst uitgezet onder de ontvangers van de nieuwsbrief. Bovendien is een oproep op de website gedaan om de enquête in te vullen. Verreweg het grootste deel (zo'n 75-80%) heeft de enquête ingevuld via de nieuwsbrief, een veel kleinere groep is via de website bij de vragenlijst terecht gekomen.

Vanwege de omvang van de groep (120 respondenten) kan er geen sprake zijn van een representatief beeld. Hooguit kunnen trends en richtingen aan worden gegeven. Aan de andere kant biedt het grote bereik onder de lezers van de nieuwsbrief wel inzicht in de mening van de 'harde kern' van ons lezerspubliek.

Lezersprofiel: oudere, hoogopgeleide mannen

Met de nodige voorbehouden voor wat betreft de samenstelling van de onderzoekspopulatie komt uit de antwoorden een duidelijk profiel van de gemiddelde Stadsbron-lezer naar voren. Hij is vooral man, vijftig-plusser en hoogopgeleid. Tachtig procent gaf aan HBO- of universiteit te hebben gedaan. Het hoge aantal 65-plussers is ook oorzaak voor het hoge aantal gepensioneerden. Daarnaast is het hoge aantal ondernemers c.q. zelfstandigen opvallend, evenals het relatief geringe aantal werknemers. Het hoge opleidingsniveau in de eerste plaats en het grote aantal 50- tot 65-jarigen in de tweede plaats spelen hierbij vermoedelijk een rol. Onder het lezerspubliek lijkt dus veel specialistische kennis aanwezig.

De tamelijk eenzijdige samenstelling van het publiek is een belangrijk aandachtspunt. Wil De Stadsbron het lezerspubliek uitbreiden, dan zal het digitale platform zich in ieder geval meer moeten richten op vrouwen en jongeren. Zowel in de communicatie als in de onderwerpskeuze van de artikelen.

Ik ben:	abs.	perc.
man	80	67%
vrouw	34	28%
anders/niet ingevuld	6	5%
	120	100%

Mijn leeftijd is:	abs.	perc.
jonger dan 30 jaar	3	3%
30-50 jaar	15	13%
50-65 jaar	48	40%
ouder dan 65 jaar	53	44%
niet ingevuld	1	1%
	120	100%

Mijn hoogste voltooide opleiding is:	abs.	perc.
basisonderwijs	1	1%
VBO/MBO	5	4%
MAVO/HAVO/VWO	14	12%
HBO	50	42%
Universiteit	50	42%
	120	100%

Mijn arbeidssituatie:	abs.	perc.
werknemer	32	27%
zzp-er/ondernemer	26	22%
uitkeringsgerechtigde	6	5%
gepensioneerd	50	42%
overige/niet ingevuld	6	5%
	120	100%

Het lezersbereik: communicatie en nieuwsbrief

Het grote aantal 'nieuwsbrief-respondenten' heeft gevolgen voor de vragen over de communicatie tussen De Stadsbron en de lezers. Driekwart van de lezers wordt over nieuwe artikelen geattendeerd via de nieuwsbrief. Ook de sociale media en De Stad Amersfoort scoren heel redelijk. Verheugend is dat er ook een groep is die 'gewoon' af en toe de site bezoekt op zoek naar een nieuw bericht. Golfbreker radio speelt (helaas) geen rol van betekenis. Slechts één respondent gaf aan via dit kanaal op nieuwe artikelen te worden gewezen.

De wensen van onze lezers sluiten redelijk hierbij aan. De meeste mensen geven duidelijk de voorkeur aan de nieuwsbrief en de sociale media. Wat betreft het grote aantal mensen dat de email als kanaal handig vindt: er zijn mensen die liever bij elk nieuw artikel een klein berichtje ontvangen (zoals de redactie ook krijgt), dan één keer in de twee weken een nieuwsbrief met daarin een opsomming van meerdere artikelen.

Conclusie: de huidige kanalen doen hun werk naar tevredenheid; er is hooguit wat commentaar op de vormgeving van de nieuwsbrief. De energie die wij stoppen in de Golfbreker is misschien een punt van discussie. En eventueel zou een beknopt emailberichtje (anders dan een nieuwsbrief) een optie kunnen zijn om ons publiek te bereiken.

Op welke manier hoort u over nieuwe artikelen op De Stadsbron?		
ik kijk af en toe direct op de website www.destadsbron.nl	35	29%
via de sociale media (facebook, twitter)	30	25%
via onze rubriek in De Stad Amersfoort	30	25%
via de nieuwsbrief van De Stadsbron	91	76%
Overige:	6	5%
	192	

Wat vindt u de handigste manier om te horen/lezen dat er nieuwe artikelen zijn?		
nieuwsbrief	57	48%
Stad Amersfoort	5	4%
Email	25	21%
Social Media/Facebook	16	13%
website De Stadsbron	3	3%
app-bericht	1	1%
Geen voorkeur	2	2%
Nvt (redactielid)	1	1%
niet ingevuld	20	17%
totaal	130	

Opmerkingen van lezers:

- de nieuwsbrief is prima. het is overigens lastig voor mensen om zich in te schrijven op deze nieuwsbrief: die aanmeldmogelijkheid is heel erg goed verstopt op de website
- Het lettertype van de nieuwsbrief is veel te klein en heel ouderwets.
- In de nieuwsbrief staan vaak erg grote foto's, dat kan mooier denk ik.
- Soms hele grote afbeeldingen. Er mag duidelijker onderscheid gemaakt worden tussen de artikelen. Enigszins onoverzichtelijk dus.

- Echter de vormgeving van de nieuwsbrief mag wel een keer bekeken worden, moet bij jullie nieuwsbrief altijd naar rechts scrollen in de mail. Ik ontvang veel nieuwsbrieven maar alleen de nieuwsbrief van de Stadsbron heeft dit probleem: te breed. Wellicht versmallen? Of in een ander systeem de nieuwsbrief maken (Mailchimp bijvoorbeeld?).
- Als het mogelijk is, zou ik liever wat vaker een nieuwsbrief hebben met minder artikelen, dan eens in de zoveel tijd zo veel tegelijkertijd.

Lezersgedrag

De meeste lezers gaan er thuis echt even voor zitten om de artikelen te bekijken. Ze doen dit echter hooguit één keer in de week, of nog minder. Dan bekijken ze doorgaans meerdere artikelen. Hieruit zou je kunnen concluderen, dat alle haast die er soms binnen de redactie is om een artikel op de site te krijgen (omdat er bijvoorbeeld de volgende dag een raadsvergadering is), weinig zinvol is; daarvoor volgt de lezer De Stadsbron in een te lage frequentie; tenzij er een uitgebreide mediacompagne aan de primeur wordt toegevoegd. Wellicht zou je als richtlijn kunnen overwegen dat als een artikel na een week alle relevantie verloren heeft, je aan het artikel niet meer zou moeten beginnen.

Overigens: De Stadsbron wordt nauwelijks gelezen op het werk of bijvoorbeeld in de trein.

Hoe vaak bezoekt u de website van De Stadsbron?	abs	perc.
(bijna) elke dag	3	3%
een of meerdere keren per week	33	28%
enkele keren per maand	56	47%
minder	28	23%
	120	100%

Hoeveel artikelen leest u doorgaans op de site?	abs.	perc.
een	33	28%
twee of meer	82	68%
geen / alleen even scrollen	3	3%
niet ingevuld	2	2%
totaal	120	100%

Waar leest u meestal De Stadsbron?	abs.	perc.
thuis	115	96%
onderweg	3	3%
op het werk	4	3%
	122	

De inhoud: (kritische) onderzoeksverhalen en politiek zijn favoriet

Als we de inhoud van de site bekijken, zien we dat de politiek en de onderzoeksverhalen er uitspringen wat betreft populariteit. Er is duidelijk behoefte aan goede onderzoeksverhalen en een vinger aan de pols van het gemeentebestuur en de gemeenteraad. Wat dat betreft vervult De Stadsbron een duidelijke functie. En dat wordt hoog gewaardeerd door onze lezers.

Ook cultuur, historie en de columns voldoen aan de behoefte van een grote groep lezers.

De video's blijven hierbij achter, maar met bijna een kwart van de bezoekers die graag een filmpje bekijken, lijkt me dat niet zorgwekkend. Overigens, de mensen die de filmpjes leuk vinden, onderscheiden zich van de gemiddelde respondenten: ze zijn gemiddeld aanzienlijk ouder (en dus ook vaker gepensioneerd) en iets lager opgeleid.

Rest nog de rubriek 'overige' in de onderstaande tabel. Dat zijn twee lezers die graag meer willen zien van Tandenerin en van Robin Bruinsma.

De meeste mensen willen niet perse andere onderwerpen zien in De Stadsbron: slechts enkele respondenten wisten nieuwe onderwerpen te benoemen, zoals economie, sociale ongelijkheid of Vathorst/Hooglanderveen. Wat nergens genoemd werd: corona/covid19!

Een concluderende opmerking... Wat lezen de mensen graag? Dat is natuurlijk een kip of ei-kwestie: als een onderwerp veel behandeld wordt in een krant, zal dat ook een bepaald lezerspubliek trekken (en omgekeerd). Het is duidelijk dat De Stadsbron heel veel (enthousiaste) lezers heeft, met een zeer grote interesse voor wat er op het stadhuis gebeurt. Hoeveel lezers juist vanwege deze focus het medium links laten liggen, blijft natuurlijk onbekend. Verbreding van onze focus zal dus mogelijk een verbreding van ons lezerspubliek opleveren....

Welke items bekijkt u graag?	abs.	perc.
columns (bijv Grimlachjes)	48	40%
politiek	97	81%
cultuur	65	54%
historie	57	48%
video's (bijvoorbeeld Straatpraat)	27	23%
onderzoeksverhalen	92	77%
overige	2	2%

Over welke onderwerpen zou u meer willen lezen?	abs.
politiek, macht, misstanden	15
gemeentebestuur	5
ruimtelijke ontwikkelingen en verkeer	4
cultuur en cultuurbeleid	4
historie	4
onderzoeksverhalen	3
sport	2
overige	6

Suggesties van de lezers:

- Rubriek: 'burger(s)vragen' waarbij bijv. de griffie binnen bepaalde tijd beantwoordt
- een gastrubriek per politieke partij over een LOKAAL onderwerp
- Misstanden in de jeugdzorg (Samen Veilig M-N) in Amersfoort

Algemene opmerkingen:

- De onderwerpen zijn goed. Misschien meer reacties van desbetreffende instanties die benoemd worden in de artikelen.
- Alles is goed. Als het maar kritisch is!
- Jullie onderzoeksjournalistiek kan niet vaak genoeg worden verstuurd...
- Wordt al lekker breed, en nu eens geen sport

Waardering voor inhoud en vormgeving

“Wat een rare schaal van 0-10: de hoogste beoordeling zit in het midden. Ik vraag me af of iedereen dit door heeft,” zo schreef een respondent. De vraagstelling met schalen heeft – helaas – mogelijk bij respondenten verwarring gesticht, waardoor een gedeelte van de antwoorden voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Voor de lage cijfers en het middensegment zal dit minder problematisch zijn. Maar voor de hogere cijfers geldt, dat er misschien mensen zijn die een 8 hebben ingevuld omdat ze heel erg tevreden zijn over de lengte of diepgang van de artikelen, terwijl dat hier betekent dat ze de artikel wel erg lang vinden en wel erg veel diepgang. Heel harde oordelen over de uitkomsten blijven hier dus uit. Met één uitzondering.

De lengte van de artikelen scoren vooral een 5, 6 of 7. Dat is – in elk opzicht – niet te kort of te lang. Eén respondent gaf aan, dat sommige artikelen echt te lang waren (zie de paragraaf: Vooral zo doorgaan!).

Ook de diepgang lijkt voldoende tot goed te scoren met scores van 5 tot en met 8.

Over de vormgeving is men echter minder te spreken. Bijna één op de drie vindt die duidelijk ondermaats (1-4). Dat wordt ook bevestigd in het vervolg van het onderzoek (zie bijv. Vooral zo daargaan!). Een belangrijk aandachtspunt...

Hoe beoordeelt u de Stadsbron wat betreft:		
lengte van de artikelen (1=veel te kort, 10=veel te lang)		
te kort: 4	7	6%
5	49	41%
6	24	20%
7	28	23%
te lang: 8	11	9%
te lang: 9	1	1%

diepgang (1=onvoldoende, 10=veel te uitgebreid)		
onvoldoende diepgang: 1-4	4	3%
5	35	29%
6	25	21%
7	26	22%
8	23	19%
veel te uitgebreid: 9-10	4	3%
niet ingevuld	3	3%

vormgeving (1=saai, 10=veel te uitbundig)		
saai: 1-4	37	31%
5	31	26%
6	24	20%
7	15	13%
8	6	5%
te uitbundig: 9	1	1%
niet ingevuld	6	5%

Positionering in het medialandschap

De Stadsbron is voor de meeste mensen een 'aanvullend medium'. Veel meer dan de helft van onze respondenten leest ook nog het AD/Amersfoortse courant en/of De Stad Amersfoort (over de bezorging van SA werd enkele malen geklaagd). Andere bronnen zijn van minder betekenis. Naast het hieronder genoemde RTV Utrecht werden ook nog genoemd: EVA (2), De Golfbreker (2), De Leusder krant, Media Hub Hooglanderveen, Indebuurt en Topics (allen 1 maal). Slechts 10 % van de respondenten gebruikt De Stadsbron als enige nieuwsbron voor Amersfoort. Uit die aanvullende functie zou men kunnen concluderen, dat wij ons duidelijk moeten onderscheiden van de andere media, door focus, aanpak, diepgang, etc.

Tot nu toe zijn we daarin heel aardig geslaagd. Dat blijkt uit hoe de lezers ons zien en karakteriseren. Woorden als 'kritisch', 'diepgaand', 'onderzoeksjournalistiek' en 'aanvullend op de bestaande media' worden dikwijls genoemd als typische kenmerken van De Stadsbron. Ook woorden als 'betrouwbaar', 'eerlijk', 'verfrissend' werden meerdere malen genoemd.

Ondanks het feit dat verreweg de meeste respondenten lovend waren over De Stadsbron, waren er ook kritische opmerkingen. Deze staan allemaal onder de tabellen opgesomd (het is goed om af en toe in de spiegel te kijken!) Enkele lezers vinden dat 'betrokken' wel eens doorslaat naar 'tendentieus' en 'vooringenomen'. En enkele volgers zien vooral een goede start, maar nog lang niet een volwassen ogend, evenwichtig medium.

Dat De Stadsbron zich een eigen plaats veroverd heeft, blijkt ook uit het belang dat de lezers aan ons medium hechten. Vanuit het idee, dat het wel heel makkelijk en goedkoop is om iets belangrijk te vinden maar daar vervolgens niets voor over te hebben, hebben we ook gevraagd of en hoeveel geld de lezers voor De Stadsbron over zouden hebben (zie de paragraaf over crowdfunding). Uit de antwoorden blijkt dat zo'n 70 % van onze vaste lezers bereid is de portemonnee te trekken. Een duidelijke indicatie voor het belang en de positie van De Stadsbron in Amersfoort.

Volgt u ook andere lokale media?	abs.	perc.
AD/Amersfoortse courant	73	61%
De Stad Amersfoort	86	72%
RTV Utrecht	35	29%
geen	12	10%
overige	8	7%

Als u de De Stadsbron kort zou moeten omschrijven, welke woorden gebruikt u dan?	abs.
kritisch/onafhankelijk/eigenzinnig	19
interessant	11
aanvullend/alternatief voor andere media	12
(journalistiek) onderzoek	14
diepgaand(er)	13
lokaal/Amersfoorts	10
betrokken	6
achtergronden	8
luis in de pels	8
informatief	9

Kritische noten van de lezers:

- onsamenhangend
- nog niet volwassen
- soms enigszins gekleurd
- soms wel erg tendentieus/eenzijdig
- soms een beetje rancuneus/activistisch
- ingezonden reacties zijn vaak zeer gekleurd en vooringenomen
- soms wat flauw
- moet niet te kritisch worden op het bestuur
- Het is niet eendiepgaande journalistieke medium/het is geen discussie platform/het heeft geen herkenbare lijn
- De artikelen ogen aanzienlijk professioneler dan de filmpjes.
- Hoog klaag gehalte, kijk vooruit, met kennis van vroeger
- Nog net niet de juiste vorm gevonden.
- Meer wederhoor plegen.
- Soms interessant, soms oubollig. Is De Stadsbron eigenlijk wel eens spraakmakend?
- Tikkeltje saai, maar veelbelovend

Crowdfunding

De Stadsbron zal vroeg of laat op zoek moeten naar andere inkomstenbronnen dan het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek (hoezeer wij die bijdrage ook waarderen!) Om allerlei redenen zijn abonnementen, sponsoring e.d. als inkomstenbronnen afgevallen. Wat als optie overbleef was crowdfunding: vrijwillige bijdragen van lezers.

Gevraagd naar het bedrag dat onze lezers zouden willen schenken, blijkt dat ruim de helft van de lezers bereid is om jaarlijks 25 euro of meer te doneren. Zo'n 30 % heeft geen geld over voor De Stadsbron – drie mensen wijzen naar de gemeentekas. De 21 'overigen' bestaat uit een groep die minder wil doneren, bijvoorbeeld 10 of 15 euro (waarbij zij in enkele gevallen hun minimuminkomen als reden opvoeren) en uit een groep die zich voorshands nergens op wil vastleggen, maar best bereid is om iets te doen. Eén lezer had zelfs 100 euro voor De Stadsbron over. Hulde!

Overigen: we moeten ons niet rijk rekenen. Zoals in het begin van dit rapport al vermeld behoren de respondenten van deze enquête tot onze vaste lezers. Van de incidentele lezer kun je een dergelijk bedrag niet verwachten.

Om het voortbestaan van De Stadsbron te garanderen, is jaarlijks geld nodig. Zou u jaarlijks een bedrag willen doneren voor een diepgaand journalistiek medium? Hoeveel maximaal?		
geen	35	29%
25 euro	47	39%
50 euro	12	10%
75 euro	5	4%
overige	21	18%
	120	

Vooral zo doorgaan!

Onze lezers hebben het laatste woord. Exact 54 lezers maakten gebruik om ons nog een laatste boodschap mee te geven. "Doorgaan" (17x) en "Complimenten" (11x) werden dikwijls genoemd. Maar ook een aantal duidelijke suggesties en tips en een reeks kritische opmerkingen. Ik ga hier niet enkele uitlichten; ieder moet zelf maar kijken wat hij/zij relevant vindt. Het zijn natuurlijk allemaal individuele meningen, maar ze hebben wel een duidelijke signaalfunctie. Mensen hebben de moeite genomen om over De Stadsbron na te denken en hun mening aan ons toe te vertrouwen. Aan De Stadsbron is het nu, om met een duidelijke respons te komen. Toch?

Aanmoedigingen

- De papieren versie vond ik erg prettig
- Geweldig dat ik stukjes lees van Joke Sickmann, op haar leeftijd zo actief. Chapeau !!!

Suggesties en tips

- Dien een aanvraag in voor de zendtijd van de lokale omroep/Boor ook andere financiële mogelijkheden aan !
- Aan lezers vragen welk onderwerp men graag uitgediept zou willen zien
- Betere zoekstructuur op de website van onderwerpen via zoek functie/Indien mogelijk een zoekfunctie instellen zodat b.v. op naam van de schrijver gezocht kan worden
- Het valt me op dat de url voor artikelen vaak erg kort is, soms maar 1 woord. Qua search engine optimisation lijken langere zogenaamde slugs me handiger. En misschien rubrieken een vaste opbouw in de url geven met de naam van de rubriek erin?
- Ik zou graag willen dat jullie een ANBI werden zodat ik meer kan geven voor hetzelfde geld!
- Wat de krant nog kan verbeteren? Cartoons zijn leuk; ze hoeven niet beledigend te zijn. Of een strip over de westtangent.... of over bomen en kappen en aanplanten en opstoken... Of over de verhuizing van de WAR ..? En leuke schema's met kolommen, b.v over de resultaten van dit onderzoek

Kritische opmerkingen

- Ben geen liefhebber van rubriek straatpraat. Oppervlakkig, te zeer individuele meningen en te "popie" ondertoon bij interviewer, licht vooringenomen ook. Rubriek doet afbreuk aan het bieden van "kwaliteitsjournalistiek", in mijn definitie. Staat in schrille tegenstelling tot werk van Siem Eikelenboom, Addy Schuurman e.a., maar straalt wel ook op hen af. Rubriek heeft een soort "kwaliteit", die aan mij niet is besteed. Mee stoppen vind ik! Oordelen over kwaliteit is subjectief, maar sommige soorten kwaliteit passen nou eenmaal niet binnen één en het hetzelfde medium. Ik zou graag zien dat de Stadsbron uitgroeit tot een medium met statuur en mogelijk zelfs gezag (deels al bewezen, geweldig!). Daar heb ik wel wat voor over als het over Amersfoort gaat, want met de lokale nieuwsvoorziening is het armoedig gesteld. Stadsbron moet vooral ook geen podium zijn van enkele oud AD-journalisten die het wel even beter zullen gaan doen dan destijds; ook af en toe blijkt er sprake van een "incrowd" communicatie onder oudgedienden.
- Blijf (positief) kritisch maar speel het niet op de man. Ik mis af en toe de nuance
- De opmaak van de site is heel erg karig en ouderwets. Hier mag wat mij betreft wel een moderner sausje overheen.
- Ik denk niet dat het verstandig is, indien een journalist - na een repliek op zijn artikel - de afzender daarvan publiekelijk tracht te corrigeren. Dat is een vorm van censuur en daar behoort u verre van te blijven. Tere ziertjes zijn er al genoeg.
- Ik lees graag uw artikelen met een politieke invalshoek, en ervaar die als een verrijking voor mijn werk als gemeenteraadslid. Wat me daarin opvalt is dat u vaak uitgebreid beschrijft, en ook met een prettige mate van diepgang. Echter, meer dan eens blijkt u matig geïnformeerd dan wel plotse conclusies te trekken (bijv het artikel over dualisme).

- Ik vind de stadbron wél interessant, maar ook babyboomer - beetje KADE. Ik mis de sprankels, de opgewekte blijdschap van de lente.
- Meer onderzoeksjournalistiek bedrijven (2x)/nog dieper en confronterender mag!(2x)/Ik zoek in de Stadsbron voornamelijk naar analyse en onderzoeksjournalistiek...
- Hulde voor de onderzoeksjournalistiek, maar sommige artikelen zijn echt te lang.
- Liever meer feiten en minder meningen. Kwaliteit boven gezelligheid.
- Ik wist niet dat er ook videos zijn.
- De artikelen van de Stadsbron in de Stad Amersfoort vallen m.i. te weinig op.